



SENTENCIA Nº 175/11

A la ciutat de Barcelona, el 26 d'abril del 2011.

Vistes per l'Ilma Sr^a Araceli Aiguaviva i Baulies, Magistrada Jutgessa titular del Jutjat Penal nº 17 de Barcelona, en judici oral i públic, les presents actuacions de Procediment Abreujat 641/08-A, incoades pels delictes que es dirà contra:

JONATAN IVORRA CALERO, DNI: _____, nascut a Barcelona, el 17-12-84, fill de Juan i Pilar, representat per la Procuradora Ana María Gómez Lanzas Calvo, i defensat pel Lletrat Jordi Busquets Plaza.

ANTONIO VERDASCO VAQUERO, DNI: _____, nascut a Barcelona, el 30-6-82, fill de Toni i M^a Carmen, representat pel Procurador Albert Ramentol Noria, i defensat pel Lletrat Antonio Luchetti Farré.

EL MINISTERI FISCAL EXERCEIX LA ACUSACIÓ PÚBLICA.

L' AJUNTAMENT DE BARCELONA EXERCEIX LA ACUSACIÓ POPULAR, representat pel Procurador Carlos Arcas Hernández, y defensat per la Lletrada M^a Angeles Espejo Zahiño.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER.- Les presents actuacions dimanen de Diligències Prèvies 4/07, del Jutjat d'instrucció nº 8 de Barcelona.

SEGON.- Instruït el procediment el M^o Fiscal ha presentat escrit d'acusació contra els ja esmentats, com autors:

D'un delictes de manifestació il·lícita (articles 513.2 i 514.2 CP) a les penes de 18 mesos de presó, accessòria, i multa de 9 mesos, amb quota diària de 12 € i 4 mesos i 15 dies de r.p.s. cas d'impagament.

D'un delictes d'atemptat agreujat (articles 550,551.1 i 552.1 en relació amb 513.3 CP), amb la circumstància agreujant de disfressa (art 22.2 CP), a les penes de 4 anys i 4 mesos de presó i accessòria.

D' un delictes de desordres públics (art 557.1 CP), amb la agreujant de disfressa (art 22.2 CP), a les penes de 2 anys de presó i accessòria.



I costes per meitat.

La **ACUSACIÓ POPULAR** va qualificar els fets al igual que el M^o Fiscal, amb les diferències de que:

No aplica circumstàncies modificatives a Jonatan Ivorra.

Pel delictes de desordres públics demana 1 any i 6 mesos de presó per Ivorra, i 2 anys de presó per Verdasco.

Pel delictes d'atemptat, demana per Ivorra 4 anys de presó, i per Verdasco 4 anys i 4 mesos.

TERCER.-Obert el Judici Oral per interlocutòria de 5-8-08, les defenses dels acusats han demanat la seva absolució.

QUART.-Tramesa la causa a aquest Jutjat ha estat assenyalat dia per la celebració de vista oral, i s'han practicat les proves de interrogatori, testifical, pericials i documental, després del que han modificat les seves conclusions provisionals: el M^o Fiscal, en la 1^a dient que Ivorra portava el matalàs per protegir. Que un tercer desconegut portava l'artefacte, i que Verdasco prenia foc al mateix. La defensa de Verdasco, subsidiàriament també ha modificat les seves conclusions demanant 1 any de presó.

FETS PROVATS

ÚNIC.- Al voltant de les 19,00 hores del dia 5-10-06, els acusats **JONATAN IVORRA CALERO** i **ANTONIO VERDASCO VAQUERO**, ambdós majors d'edat i sense antecedents penals, participaven a una manifestació que no havia estat ni comunicada ni prohibida per la autoritat governativa, que va començar al lloc conegut com "Forat de la Vergonya", que va transcorre pels carrers Sant Pere més Baix, Pou de la Figuera, Metges, Jaime Giralt, i Montanys de la ciutat de Barcelona fins la Plaça del Pla dels Àngels, on es troba el MACBA (Museu d' Art Contemporani de Barcelona). Aquesta manifestació va ser organitzada en protesta per les actuacions urbanístiques, en especial el referit "Forat de la Vergonya", i a favor del dret a l'habitatge.

No ha esta suficientment acreditat que l'acusat **Jonatan Ivorra**, al voltant de les 20,00 hores, a la plaça del Pla dels Àngels, portés una màscara anti pols de color blanc que li tapés la cara, i estigues ajupit darrera de dos matalassos units entre sí per cordes o tela, de 1,90 per 90 cm, per garantir la protecció d'altres manifestants mentre llençaven coets voladors, dels previstos al Reglament d'explosius de risc mitjà, mentre els llençaven amb perill contra la integritat de ciutadans i M.E. que estava al lloc vetllant per l'ordre a l'esmentada Plaça.



Tampoc ha quedat suficientment acreditat que l'acusat Verdasco portés un mocador blanc que li tapava la cara, ni que introduís ni prenguéssin foc a tres coets voladors ja referits, dintre d'un tub metàl·lic no suficientment identificat, però que podia tenir 1,5 metres de longitud, mentre un tercer no identificat l'aguantava amb la seva esquena.

Ha estat acreditat que aquell dia en aquell lloc i hora van ser disparats i van explotar tres coets voladors, algú dels que va impactar a la façana del MACBA, per sobre de on es trobaven algun dels agents que havien acudit per mantenir l'ordre.

Aquets llançaments podien implicar un perill pels agents o pels qui transitaven pel lloc, però no consta causats danys ni lesions.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- Els fets declarats provats, podrien ser legalment constitutius de un delictes d'atemptat, de un delictes de manifestació il·lícita i de un delictes de desordres públics, però no ha quedat acreditada la autoria dels acusats, atès que les proves presentades per les acusacions han resultat del tot insuficients.

Veiem com els acusats, en tot moment han reconegut que havien participat en la manifestació en qüestió, i que van arribar fins la Plaça Pla dels Àngels, però han negat reiteradament que participessin en el llançament de coets voladors, ni en la realització de cap acció relacionada amb l'esmentat llançament.

Per part de les acusacions s'han presentat les proves consistents en la declaració testimonial de 8 agents M.E.; com a prova documental l'atestat policial, i dues pericials, una fisonòmica i l'altra respecte als artefactes utilitzats en els incidents. S'ha basat tot plegat fonamentalment en les imatges gravades en vídeo per part de Tele 5, TV3 i BTV.

Els agents amb nº professional 1707, 3502, 3801, 6204 i 10684, a la vista oral, en síntesi han vingut a ratificar únicament que eren a la Plaça del Pla dels Àngels el dia y hora dels fets; que van veure llençar els coets com una bola de foc; que van impactar a la façana del MACBA; que respecte a un dels coets es van tenir d'apartar per seguretat, o sigui que van córrer perill; que no van identificar a els que feien el llançament; que no recorden perquè no van fer la identificació; que tots anaven amb la cara tapada; que no van recollir del lloc els coets ni demés estris utilitzats perquè poguessin ser analitzats pericialment.

Resulta, com a mínim sorprenent, i del tot incorrecta, que no es fes cap acció policial per aconseguir identificar als autors del llançament; però a més, resulta que ni tan sols donen cap explicació lògica de tal omissió.

Per altra banda no recollir els artefactes i demés utilitatge utilitzat també resulta, com a mínim sorprenent.



Els agents amb nº professional 3361,6991 i 8818, a la vista oral s'han limitat ha explicar que fan fer visionat de les imatges que havien estat preses per diverses cadenes televisives i emeses – en part- públicament.

L'agent 3361 reconeix quelcom significatiu de com s'ha construït l'atestat amb màximes deficiències. Diu que va veure les imatges i que va reconèixer a un noi que agafava un matalàs per protegir als que feien el llançament, i que coneix a aquest noi, però no explica de què el coneix, i que envia a l'agent 8818 a detenir-lo al seu domicili.

Donç cal dir que la simple manifestació feta per l' agent 3361 no constitueix prova suficient incriminatòria, ja que visionats els vídeos per la que resol no s'aprecia a simple vista cap semblança entre l'acusat Jonatan Ivorra i el jove que en alguns moments està manipulant un matalàs, el qual, per altra banda es veu amb la cara descoberta i sense màscara de cap classe.

Però el pitjor es que aquesta mancança es podia haver sol.lucionat realitzant una prova pericial fisonòmica en relació al detingut i el que apareix amb samarreta groga i cara descoberta manipulant un matalàs , però , malgrat que el propi Fiscal demana tal prova pericial a foli 243 , no es fa en cap moment.

Pel que respecta a l'altre acusat Antonio Verdasco, les proves aportades també son del tot insuficients. S'aporta una pericial fisonòmica a folis 75 i següents, que conclou que hi ha coincidència entre la orella dreta del que figura a la fotocomposició de foli 82 i la ressenya policial pertanyent a Antonio Verdasco. Però es que , a més, Verdasco sempre ha reconegut que havia anat a la manifestació, i per tant es lògic que la seva orella sigui la mateixa que la analitzada pericialment en la imatge referida a foli 82. Aquesta pericial resulta del tot innecessària i absurda.

Donç resulta, que no s'acredita de cap manera que el que figura a foli 82 a cara descoberta, sigui el mateix que a folis 92, 93 està fent un llançament o està encenent coets. La pretesa semblança de la orella esquerra no ha format la convicció de la que resol. I la pretesa semblança , de cap manera acreditada clara i suficientment, de portar en bandolera una ronyonera de color vermellós tampoc ha format convicció en la que resol. La persona que feia els llançaments en tot moment tenia la cara tapada, i no s'ha explicat perquè no es va actuar policialment "in situ" per identificar -la.

Per altra banda l' agent 6991 manifesta a la vista oral que va veure les imatges dels vídeos i que va reconeixa la cara de un que havia estat detingut un any abans, que era Verdasco i el van anar a detenir. Explica de manera intel·ligible semblances que aprecia en vestimenta .

En resum veiem com Verdasco apareix en tot moment a cara descoberta, i el qui llença els coets en tot moment està amb la cara tapada, sense que s'hagi acreditat semblances rellevants de vestimenta ni de cap altra factor accessori.

Per part de la defensa de l'acusat Ivorra s'ha presentat el testimoni de Maria Olivella, qui diu que va a anar a la manifestació amb Jonatan i amb un tal Gerard, però que al veure que hi havia llançament d'objectes van marxar de la plaça.



La pericial que està a folis 256 i següents, ratificada a la vista oral tampoc aporta cap dada rellevant, donç es fa constar que no es va recollir cap artefacte o material explosiu el dia i al lloc dels incidents, i que s'han limitat a fer constar que hi ha similitud entre el que veuen a les imatges de vídeo i el decomissat a Lleida en el desallotjament d'una casa ocupa.

Tampoc la pericial ens aporta cap dada identificadora dels autors dels fets incriminats.

Veiem també com en aquest marasme confús el propi Jutge Instructor fa constar a la interlocutòria d'apertura del judici oral a foli 309 una activitat de Jonatan Ivorra que no té res a veure amb el relat Fiscal.

Tanmateix l'acta de visionat realitzada al Jutjat d'Instrucció a foli 232 es del tot il·lustrativa de tot el que estic dient.

Per tot aixó, no s'ha format en la que resol la convicció d'autoria i culpabilitat que determina l'artº 741 de la L.E.Cr.

SEGON.- Tal i com disposen els articles 123 del Codi Penal i 240 de la Llei D'enjudiciament Criminal, les costes processals s'han de declarar d'ofici.

DECIDEIXO

Que haig de declarar la lliure absolució dels acusats JOANTAN IVORRA CALERO i ANTONIO VERDASCO VAQUERO dels delictes de manifestació il·lícita, atemptat i desordres públics dels que estaven acusats, tot declarant d'ofici les costes processals.

Així per aquesta sentència, de la que se n'unirà certificació a les actuacions processals i contra la que pot interposar-se recurs d'apel·lació davant l'Audiència Provincial de Barcelona, dins del termini de deu dies, des de la seva notificació, ho pronuncio, mano i signo.